

М.ВидеоЭльдорадо

Общество с ограниченной ответственностью «МВМ»

ООО «МВМ»: 105066, Москва, Нижняя Красносельская, 40/12К20, этаж 5, помещение II, комната 3

Телефон: +7 495 644 2848 • Факс: +7 495 644 2849

Судебный участок № г.

Истец:

Ответчик: ООО «МВМ»,

Г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 40/12, корп.20, этаж 5, помещение II, комната 3

представителя по доверенности ООО «МВМ»

Тел. 8-905-918-

Отзыв

На рассмотрении вашего суда находится дело по иску к ООО «МВМ» о защите прав потребителей.

1) 19.10.2021года денежные средства за товар Weissgauff в размере 28 000 рублей были возвращены продавцом на карту клиента. В части возврата денежных средств просим отказать.

2) Заявленная неустойка превышает стоимость товара, что явно указывает на злоупотребление правом и обогащение за счет продавца.

Согласно п.1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины... Лицо признается невиновным, если оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответчик считает, что в соответствии с п.1 ст. 23 Закона неустойка подлежит взысканию за нарушение предусмотренных ст.ст. 20,21,22 Закона сроков удовлетворения требований потребителя, если они являются обоснованными.

Согласно акту проверки сервисного центра, недостаток подлежит устранению, но от ремонта товара Истце отказался.

Так же согласно ч.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

В силу ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу, придаваемому ст.333 ГК РФ, неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 10.10.2004 г. №293-О, право и обязанность снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что является одним из способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т. е. по существу — на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч.1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

В соответствии с п.75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что **неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования** (п.3,4 ст.1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Следовательно, взыскание указанной неустойки приведет к явному к обогащению Истца, что противоречит принципам действующего законодательства.

При оценке судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства. Оценивая в совокупности доказательства, имеющиеся в материалах дела, полагаем, что убытки, которые Истец мог понести в данном случае в результате сложившейся ситуации, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 24.02.2015г. по делу № 5-КГ14-131 с учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним.

Исходя из разъяснений, закрепленных в п. 81 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 года № 7, если неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями статьи 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение статьи 333 ГК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, отсутствие данных о наступлении для Истца каких-либо неблагоприятных последствий, по его мнению, нарушения обязательства, бездействие Истца, влекущее невозможность исполнения обязательств, заявленный размер неустойки не может быть расценен как соразмерный последствиям предполагаемого нарушенного права.

Необходимо заметить, что истец обращается в суд лишь за восстановлением нарушенного права, а не за необоснованным обогащением, так как в данном случае это уже будет являться не только злоупотреблением своего права, но и так называемым «потребительским экстремизмом».

3) Считаю, что требование о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, ...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Нарушения законодательства о защите прав потребителей ответчиком допущено не было.

Истец считает, что ему был причинен моральный вред. При этом истец не указывает, какие нравственные или физические страдания перенесены, чем подтверждается факт причинения нравственных или физических страданий. В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Истцом не предоставлено ни одного доказательства причинения ему морального вреда. В материалах дела отсутствуют документы (медицинские справки, заключения специалистов), свидетельствующие о причинении действиями ответчика морального вреда истцу.

Несмотря на непризнание иска в целом, полагаем необходимым заявить ходатайство о снижении штрафа (как разновидности неустойки) в силу следующего.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2015 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с Ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В силу императивности данной нормы закона, обязывающий суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

потребителя является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен на основании ст 333 ГК РФ.

Данная позиция изложена в определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.10.2013 года № 8-ГК13-12, где указано, что согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права. При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

Предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки. В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей». При этом, следуя правовым нормам, разъяснениям, а так же принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

4) ООО «МВМ» считает заявленные судебные расходы необоснованно завышенной, так как споры о защите прав потребителей не относятся к категории сложных дел, требующих специальных знаний и большой затраты времени.

На основании ст. 56 ГПК РФ «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Указанные расходы не относятся к судебным не подлежат удовлетворению на основании следующего: **Согласно пп.3-4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возможных издержках, связанных с рассмотрением дела», В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).**

Согласно п. 23 Постановления Пленума ВС №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» «До подачи искового заявления в суд обязательный претензионный порядок урегулирования споров предусмотрен в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи (пункт 4 статьи 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи"), а также в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом (пункт 1 статьи 161 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации)».

В данном случае судебные расходы на составление претензии не являются судебными издержками, так как обязательного характера досудебного порядка урегулирования спора данное дело не носит.

Не предоставлен акта приема-передачи, акта оказанных услуг и других документов подтверждающих оказание услуг и их стоимость.

Стоимость искового заявления и приложения, консультации и представление интересов в суде не представлено за какие услуги произведена выплата, что было оказано Истцу, и указанная сумма явно завышены, так как иски о защите прав потребителей не относятся к категории сложных дел, требующих специальных знаний и большой затраты времени.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

Согласно п. 11-13. Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмездных издержках, связанных с рассмотрением дела»:

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена

иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Стоимость услуг явно завышена, и не является разумной, по той причине, что представители Истца не являются адвокатами, расценки адвоката основываются на наличии необходимой подготовки, высшее юридическое образование, и статус адвоката. Представители Истца не доказано наличие высшего юридического образования, статус адвоката, в том числе не подтверждены действия по наличию и изучению, обобщению практики.

Споры о защите прав потребителей не требуют глобальных познаний в указанной области, каждый потребитель самостоятельно имеет возможность подготовить исковое заявление, воспользовавшись ресурсами Интернет связи, во избежание дополнительных расходов.

Считаем, что размер понесенных Истцом расходов на оплату услуг представителя является явно завышен и несопоставим с объемом и характером данного гражданского дела. Поскольку разумность размеров, как оценочная категория, определяется индивидуально, с учетом конкретного дела, при оценке разумности заявленных расходов на оплату услуг представителя необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

Из смысла положений, установленных ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, следует, что данная норма закона предоставляет суду право в силу конкретных обстоятельств дела уменьшить сумму возмещения расходов на представителя, обеспечив тем самым баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направленного на пресечение злоупотреблений правом, недопущение взыскание несоразмерных нарушенному праву сумм. Размер возмещения стороне расходов на оплату услуг представителя должен быть соотносим с объемом защищаемого права. С учетом конкретных обстоятельств дела: сложности дела – Ответчик не считает данное гражданское дело сложным, потребовавшим больших трудозатрат со стороны представителя истца, количества судебных заседаний, выполненной работы в соответствии с условиями договора с истицей, считаем, что размер заявленных Истцом расходов является завышенным и несоотносимым с объемом выполненной работы, и соответственно имеются основания для уменьшения размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату юридической помощи.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (в ред. от 23.12.2014 г.) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ...», размер вознаграждения адвоката за один день не может быть менее 550 рублей и не более 1200 рублей. Учитывая, что данный процесс не является сложным или уголовным, то отсюда следует, что размер вознаграждения не может быть более 2000 рублей.

М.ВидеоЭльдорадо

Общество с ограниченной ответственностью «МВМ»

ООО «МВМ»: 105066, Москва, Нижняя Красносельская, 40/12К20,
этаж 5, помещение II, комната 3

Телефон: +7 495 644 2848 • Факс: +7 495 644 2849

Таким образом, каких-либо оснований для возмещения за счет Ответчика указанных расходов, произведенных Истцом по своему усмотрению, в отсутствие доказательств необходимости их несения, у Ответчика не имеется.

На основании изложенного,
просим суд:

1. В соответствии с ст.32,10 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 421, 425, 450, 782 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ **в удовлетворении исковых требований Истца отказать в полном объеме.**
2. Провести судебное заседание, назначенное на 28.10.2021г. в отсутствие представителя Ответчика, надлежаще извещенного о дате и времени судебного заседания, с учетом представленных возражений по делу.

Приложение:

1. Доверенность на представителя ;
2. Копия документов возврата денежных средств.

Представитель по доверенности

28.10.2021

